



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20112/2013**

г. Москва
17 июля 2013 года

Дело № А40-165994/12-8-616

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Чепик О.Б.,
Судей: Сабировой М.Ф., Гармаева Б.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Толкачевой Л.И.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Строительная компания «Север»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2013г. по делу № А40-165994/12
(шифр судьи 8-616), принятое судьей Чернухиным В.А.
по иску ООО «МодульТехСтрой» к ООО «Строительная компания «Север»
о взыскании 6.378.583,39 руб.

При участии:

От истца: Газетдинов М.З. по доверенности от 20.01.2013;

От ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «МодульТехСтрой» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Строительная компания «Север» о взыскании 6 378 583 руб. 39 коп. - основного долга в рамках действия договора подряда №18-2011/СК от 03.06.2011г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2013г. иски требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

Сослался на то, что отклонив ходатайство об отложении судебного заседания от 27.03.2013г. суд первой инстанции допустил процессуальное нарушение, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы. Просил суд оставить решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, не явился. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 04.04.2013г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 03.06.2011г. между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был подписан договор подряда №18-2011/СК (в редакции Дополнительных соглашений от 22.07.11., от 13.09.11., и №2 от 30.09.11. к договору), в соответствии с которым истец обязался собственными или привлеченными силами и средствами выполнить работы по монтажу и пусконаладке блочно-модульных дизельных электростанций на разъездах Объекта: «Новая железнодорожная линия Обская-Бованенково», а ответчик обязался создать истцу необходимые условия для выполнения работ, принять их результат, и оплатить стоимость работ, а именно:

Блочно-модульной дизельной электростанции на разъезде 15;

Блочно-модульной дизельной электростанции на разъезде 19;

Блочно-модульной дизельной электростанции на разъезде «Ясавэйто»;

Блочно-модульной дизельной электростанции на разъезде 23;

Блочно-модульной дизельной электростанции на разъезде «Бованенково».

В соответствии с п.2.1 договора (в редакции Дополнительного соглашения №2 от 30.09.11. к договору), общая стоимость работ, определена сторонами локальными сметными расчетами на общую сумму 31.892.916,95 руб.

Истец выполнил работы в полном объеме на общую сумму 31.892.916,95 руб., о чем свидетельствуют подписанные сторонами акты выполненных работ КС-2 № 1-10 от 30.11.2011 г. и справка о стоимости работ КС-3 № 1 от 30.11.2011г.

Согласно п.3.4 договора (в редакции Дополнительного соглашения от 13.09.11. к договору), заказчик не позднее 30 календарных дней с момента окончания отчетного периода осуществляет оплату работ, выполненных подрядчиком и принятых заказчиком за данный отчетный период, с зачетом суммы аванса уплаченного подрядчику.

Ответчик в нарушение условий договора работы в полном объеме не оплатил, в связи с чем у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 6.378.583,39 руб., с учетом аванса и зачета взаимных требований, что подтверждается Актом сверки взаиморасчетов от 22.06.2012 г., подписанным сторонами.

Истец направил в адрес ответчика претензии исх. №17/06-12 от 15.06.2012г. и исх. №25/11-12 от 20.11.2012г. с просьбой погасить образовавшуюся задолженность, однако указанные претензии остались без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 1 ст. 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу указанных норм, а также положений ст. 740 ГК РФ основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств добросовестного исполнения своих обязательств в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно взыскал с него 6 378 583 руб. 39 коп.

Апелляционная коллегия не принимает довод заявителя о том, что отклонив ходатайство об отложении судебного заседания от 27.03.2013г., суд первой инстанции допустил процессуальное нарушение, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

Последствия необеспечения явки в судебное заседание уполномоченного представителя стороны, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, несет эта сторона.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2013г. по делу № А40-165994/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Строительная компания «Север» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

М.Ф. Сабирова

Б.П. Гармаев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.